



Mobiliteit

Klimaat & energie

Economie & zorg

Migratie & integratie

DE EXPERTS

Erwin De bruyn maakt met zijn Stebo al jaren werk van samenlevingsopbouw. Rector De Schepper wil niet liever dan inclusief hoger onderwijs. Allebei met de bedoeling om (onbenut) talent aan te boren en evenveel kansen te geven.

Door onze journalist
Caroline VANDENREYT



Erwin De bruyn,
directeur van
Stebo, samenlevingsopbouw.
FOTO DICK DEMEY



Luc De Schepper,
rector
Universiteit
Hasselt. FOTO
KAREL HEMERJCKX

Erwin De bruyn (Stebo) "Rolmodel niet op Twitter"

"Eigenlijk zijn er drie grote problemen: de zeer gesloten huizenmarkt, de ondergequalificeerde uitstroom in het onderwijs en de ondervertegenwoordiging op de arbeidsmarkt."

1. Het begint met huisvesting. Als je al geen fatsoenlijk huis hebt, zijn studerende kinderen helemaal ver-van-mijn-bed?

"Er is heel veel concurrentie in het laagste segment van de huurmarkt. Zo veel dat er nog genoeg woningen verhuurd worden die absoluut niet geschikt zijn. Terwijl je ziet dat met een goede huisvesting plotseling veel meer dingen mogelijk worden. Housing first. Er is een huisvestingsbeleid nodig dat zich gaat richten op betaalbare woningen. Jarelang is fiscaal ingezet op een eigen huis kopen. Dat kunnen mensen die hier niet arriveren niet. Met 6 procent sociale woningen gaan we er niet komen."

2. Het afschaffen van een aantal projecten helpt integratie al evenmin vooruit?

"De voorbije legislatuur zijn verschillende initiatieven voor de arbeidsmarkt geschrapt, zoals de managers van diversiteit. Ook het doelgroepenbeleid van Muylers is aangepast, nu wordt alles gericht op ouderen, jongeren en arbeids-

gehandicapten. Vanuit het idee dat er geen onderscheid mag zijn op de arbeidsmarkt tussen een allochtoon en een autochtoon. Een mooi uitgangspunt, maar met idealen koop je helaas weinig: in de praktijk zijn er wel extra inspanningen nodig. Er blijft nog altijd een forse ondervertegenwoordiging van migranten op de arbeidsmarkt. In Limburg had je lang dat romantische beeld van *in de mijn was iedereen gelijk, want iedereen was zwart*. Dat idee is versleten."

3. De beeldvorming rond asiel en migratie vindt u ook een groot probleem?

"Ja, want die komt niet overeen met wetenschappelijk demografisch onderzoek en met wat wij op het terrein ervaren. Er wordt heel erg gefocust op de negatieve verhalen, op de uitwassen van migratie. De vele goede voorbeelden van integratie zie je niet op Twitter. En er is die nadruk op religie: België en Nederland behoren tot de meest gesecculariseerde landen, waardoor elke - gematigde - vorm van geloof belijden al argwanend wordt bekeken. We moeten ook aandacht gaan geven aan de rolmodellen, die het inclusief verhaal van hier brengen."

Luc De Schepper (UHasselt) "Over grenzen gaan kijken"

"Als je de cijfers bekijkt, zie je in 10 jaar geen verschil: het aantal jongeren met een migratieachtergrond aan de unief blijft alarmerend laag. In de hogescholen zie je meer instroom, maar ook daar is het aantal dat afstudeert met een diploma te klein. En dan heb ik het nog niet over de jongeren die zonder de school verlaten."

1. De cijfers zijn al tien, twintig jaar even verontrustend. Een nieuw onderzoeksinstituut moet volgens u heil brengen?

"Het probleem is er, dat zal niemand ontkennen. Maar tegelijkertijd is er verbazingwekkend weinig wetenschappelijk onderzoek naar verricht. Met geld van LSM willen we onderzoeken waar het fout loopt en wat we kunnen doen om dat te verhelpen. We moeten vooral niet bang zijn om over de grenzen te kijken. Twee van onze mensen zijn nu naar UCLA, waar ze in de jaren 90 werk hebben gemaakt van die diversiteit. Zo'n 40 procent is daar van allochtone afkomst. Die Californische unief is vandaag inclusief en tegelijk wereldtop. Maar ook dichtbij huis, in Amsterdam, heb je een Marokkaanse gestudeerde elite."

2. Dat onderzoek komt er op nadrukkelijke vraag van de werkgevers?

"Het stond aanvankelijk niet in ons groeiplan. Maar op vraag van de sociale partners hebben we dat toegevoegd. Bio-ingenieurs en burgerlijke ingenieurs zijn meer dan welkom, maar ook die jongeren mogen niet meer uit de boot vallen. Dat zou niet alleen slecht zijn voor de Limburgse economie, maar zeker ook voor de unief zelf: vanaf 2035 heeft één op de twee Limburgse jongeren een migratieachtergrond. Nu is dat 31 procent, terwijl maar 10 procent aan de unief studeert. Dan zouden we in een steeds kleinere vijver vissen als hoger onderwijs."

3. Taallessen blijken niet de oplossing, ondanks het feit dat net taal een groot struikelblok blijkt.

"We hebben een aantal jaar geleden een taaltest ingevoerd: studenten die daar niet voor geslaagd waren, konden vrijwillig (academisch) Nederlands volgen. Zeker niet alleen bedoeld voor jongeren met een migratieachtergrond, maar ook voor studenten met een taalachterstand. Maar het was geen succes, de studenten voelden zich gestigmatiseerd. Ze hadden toch al 18 jaar les in het Nederlands gevolgd? Maar taal blijft een belangrijk aspect."

DIT MOET GEBEUREN

Aub, iemand die eindelijk uitvlooit waar het misloopt

Het is natuurlijk allemaal nodig: betaalbare huisvesting, gelijke kansen op de arbeidsmarkt, een fatsoenlijk diploma voor iedereen. Maar dat laatste is ongetwijfeld toch het schamierpunt: nog veel te veel jongeren met een migratieachtergrond verlaten de school zonder bul, laat staan dat ze doorstromen naar unief of hogeschool. Terwijl

ze net zo getalenteerd zijn als u en ik. Al meer dan 20 jaar wordt over dat probleem geklaagd. Hoog tijd - te laat zelfs... - dat een onderzoeksinstituut wetenschappelijk in kaart brengt wat er nu echt fout loopt. Maar vooral: hoe kunnen we zorgen dat Limburg nu eindelijk eens kan profiteren van dat onaangeboorde talent?